**Процедури відкритих торгів щодо закупівлі**

**послуг з ремонту і технічного обслуговування мототранспортних засобів і супутнього обладнання (послуги з ремонту і технічного обслуговування автомобілів) (UA-2018-01-15-000115-c) (UA-2018-10-10-000870-c)( UA-2019-01-23-002242-b)( UA-2019-11-05-000709-a) (UA-2020-02-07-000880-b)**

КП «ДБШТС» в особі директора Калініна М.В. було укладено договір від 15.02.2018 № 15/02-17 з ТОВ «АВТОЛАЙФ ЦЕНТР» на загальну суму 483,950 тис. грн.

На момент проведення аудиту на виконання договору надано послуг на суму   
 475,340 тис. грн., кошти сплачено на суму 475,340 тис. грн.

КП «ДБШТС» в особі директора Харнама М.В. було укладено договір від 04.12.2018 № 04/12-18 з ТОВ «АВТОЛАЙФ ЦЕНТР» на загальну суму 480,0 тис. грн.

На момент проведення аудиту на виконання договору надано послуг на суму   
 147,811 тис. грн., кошти сплачено на суму 147,811 тис. грн.

КП «ДБШТС» в особі директора Харнама М.В. було укладено договір від 04.03.2019 № 04/03-19 з ТОВ «АВТОЛАЙФ ЦЕНТР» на загальну суму 780,0 тис. грн.

На момент проведення аудиту на виконання договору надано послуг на суму 779,973   
 тис. грн., кошти сплачено на суму 779,973 тис. грн.

КП «ДБШТС» в особі директора Харнама М.В. було укладено договір від 26.12.2019 № 26/12-19 з ТОВ «АВТОЛАЙФ ЦЕНТР» на загальну суму 223,0 тис. грн.

На момент проведення аудиту на виконання договору надано послуг на суму 215,939   
тис. грн., кошти сплачено на суму 215,939 тис. грн.

КП «ДБШТС» в особі в.о. директора Лісневського Р.С. було укладено договір від 25.03.2020 № 25/03 з ТОВ «АВТОЛАЙФ ЦЕНТР» на загальну суму 783,0 тис. грн.

На момент проведення аудиту на виконання договору надано послуг на суму 554,485   
 тис. грн., кошти сплачено на суму 554,485 тис. грн.

**В результаті проведення аудиту виявлено наступні невідповідності дій КП «ДБШТС» вимогам чинного законодавства:**

* **пункту 3 частини 2 статті 22 Закону України «Про публічні закупівлі» –** *замовником в тендерній документації чітко не визначено інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі.*

Відповідно до вимог пункту 3 частини 2 статті 22 Закону України тендерна документація повинна містити інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, у тому числі відповідну технічну специфікацію. При цьому технічна специфікація повинна містити: детальний опис, зокрема, послуг, що закуповуються, у тому числі їх технічні та якісні характеристики.

Зазначається, що замовником в технічному завданні визначено лише технічні характеристики транспортних засобів: марка та рік випуску автомобіля.

При цьому жодним чином не визначено детальної назви послуг та їх переліку відносно транспортних засобів, кількості, кількість нормо-годин для надання однієї послуги

Водночас не визначено перелік запасних частин та агрегатів, які можуть бути використані при технічному обслуговуванні та ремонті автомобілів.

Крім того, вимогами тендерної документації не визначено також, що запасні частини, які будуть використовуватись для технічного обслуговування та ремонту автомобілів повинні бути сертифіковані відповідно до вимог чинного законодавства України та не визначено, що повинно бути забезпечено використання тільки нових та оригінальних запасних частин або їх аналогів.

* **частини 1 статті 3, частини 3 статті 5, частини 4 статті 22 Закону** – *замовником в тендерній документації встановлено вимоги до учасників які обмежують конкуренцію та призводять до звуження кола учасників закупівлі.*

Відповідно до норм Закону закупівлі здійснюються з дотриманням принципів здійснення закупівель, зокрема принципу недискримінації учасників, тендерна документація не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників, при цьому замовник не може встановлювати дискримінаційні вимоги до учасників.

В ході аудиту проведено аналіз вимог до учасника, які встановлені в тендерних документаціях, затверджених рішенням тендерного комітету від 15.01.2018 №1, від 10.10.2018 №1, від 23.01.2019 № 2, від 12.11.2019 № 3, від 14.02.2020 №3.

За результатами відповідного аналізу виявлено, що Замовником встановлено ряд вимог, які обмежують конкуренцію та призводять до звуження кола учасників закупівлі, а саме:

по перше: встановлено вимогу щодо наявності в учасника не менше 10 підйомників, в тому числі підйомники вантажопідйомністю до 5 тон (UA-2018-01-15-000115-c, UA-2018-10-10-000870-c) та 7 тон ( UA-2019-01-23-002242-b, UA-2019-11-05-000709-a, UA-2020-02-07-000880-b) при тому, що відповідно до технічних паспортів на автомобілі, які перебувають на балансі у підприємства максимальна вага найтяжчого автомобіля становить - 2,150 тони, а загальна кількість автомобілів – 6 одиниць, а у 2020 – 5 одиниць.

Водночас наголошується, що аналіз документів щодо фактичного виконання послуг з ремонту та технічного обслуговування автомобілів показав, що одночасно автомобілі для проведення ремонту до центру обслуговування не передавалися жодного разу;

по друге: в тендерних документаціях встановлено вимогу щодо наявності власного складу автозапчастин, акумуляторних батарей, витратних матеріалів, паливно-мастильних матеріалів за однією адресою місцезнаходження приміщень СТО, із запасом запасних частин не менше 80 % для проведення технічного обслуговування автомобілів замовника.

На думку аудиторів зазначена вимога є такою, що обмежує конкуренцію, оскільки замовником в тендерній документації не визначено жодної такої запасної частини (в тому числі в технічних вимогах), яка потребує заміни.

**-частини 1 статті 28 Закону** – *замовником вимогами тендерної документації неправомірно встановлено неціновий критерій для оцінки цінових пропозицій учасників закупівлі.*

Відповідно до положень частини 1 статті 28 Закону критеріями оцінки є: у разі здійснення закупівлі товарів, робіт і послуг, що виробляються, виконуються чи надаються не за окремо розробленою специфікацією (технічним проектом), для яких існує постійно діючий ринок – ціна.

Зазначається, що на послуги з ремонту і технічного обслуговування існує постійно діючий ринок послуг, а отже замовником неправомірно вимогами тендерної документації встановлено неціновий критерій - відстрочка платежу.

Крім того, варто зазначити, що встановлення нецінового критерію прямопропорційно впливає на ціну закупівлі – вартість пропозиції учасника, на вартість його послуг, адже ним закладаються всі можливі ризики.

На думну аудиторів встановлення нецінового критерію є перешкоджання ефективній конкуренції. Разом з тим, встановлення нецінових критеріїв в жодному разі не впливають на якість предмету закупівлі чи якість виконання договору про закупівлю. Водночас в ході аудиту відслідковується недотримання умов договору, які були встановлені в якості нецінових критеріїв.

* **абзацу 10 частини 1 статті 10 Закону** – *замовником з порушенням строків оприлюднено звіт про виконання договору про закупівлю.*

Відповідно до вимог абзацу 10 частини 1 статті 10 Закону звіт про виконання договору оприлюднює на веб-порталі Уповноваженого органу протягом трьох днів з дня закінчення строку дії договору, виконання договору або його розірвання.

В ході аудиту виявлено, що виконання договору від 15.02.2018 № 15/02-17 сторонами відбулося в повному обсязі 17.01.2019 року, проте звіт про виконання договору (**UA-2018-01-15-000115-c**) оприлюднено 04.03.2021, що не відповідає вимогам Закону.

В ході аудиту виявлено, що виконання договору від 15.02.2018 № 15/02-1 від 04.12.2018 № 04/12-18 сторонами відбулося в повному обсязі 16.01.2019 року, проте звіт про виконання договору (**UA-2018-10-10-000870-c**) оприлюднено 11.03.2021, що не відповідає вимогам Закону.

- **статті 3 Закону України «Про публічні закупівлі», Розпорядження 11.09.2009 № 1036 (в новій редакції)** - *визначення потреби в послугах технічного обслуговування та ремонту автомобілів здійснено формально, без документального обґрунтування кількісних показників з порушенням принципів здійснення закупівель, а саме: максимальної економії та ефективності.*

В ході аудиту виявлено, що визначення потреби закупівлі послуг з ремонту та технічного обслуговування, її кількісних показників (обсягів та видів робіт) здійснено формально. Чітке та документально обґрунтоване визначення кількісних характеристик та видів робіт до предмету закупівлі відсутнє. Водночас відсутнє обґрунтування вартості послуг.

Замовником не визначено плановий обсяг послуг в нормо-годинах.

В ході аудиту виявлено, що фактично замовником виділялася сума коштів та під ці кошти здійснювався технічний огляд та ремонт автомобілів, що знаходяться на балансі у підприємства., без урахування економічного ефекту та обґрунтованих потреб.

На думку аудиторів, враховуючи різний технічний стан транспортних засобів, які підлягали технічному огляду та ремонту, замовник повинен був перед проведенням процедур закупівель здійснити огляд та перевірку транспортних засобів, з метою визначення видів робіт та розраховувати вартість послуг, виходячи з вартості послуг з технічного обслуговування ремонту, шино монтажу та ін. та вартості запасних частин, витратних матеріалів та процентне співвідношення між цими складовими.

Зазначається, що основним показником визначення вартості послуг повинен бути норматив трудомісткості (нормо-годин).

Яскравим підтвердженням необґрунтованості очікуваної вартості закупівель є закупівля UA-2019-11-05-000709-a, де Замовником було визначено очікувану вартість в 1000,0 тис. грн., а учасником - переможцем запропоновано пропозицію вартістю 223,0 тис. грн.

* **Розпорядження 11.09.2009 № 1036 (в новій редакції)** *- закуплено перелік послуг з ремонту, які є технічно необґрунтованими та економічно не вигідними, що призвело до неефективного витрачання бюджетних коштів розрахунково на загальну суму 11,537 тис. грн.*

В ході аудиту встановлено непоодинокі випадки закупів нераціональних, та логічно не послідовних послуг, що призвело до втрат бюджетних коштів.

Так, було виявлено, що згідно наряда-замовлення №Н000083894 від 27.02.2020 надавачем послуг було встановлено парктронік на автомобіль Chevrolet Lactttі 2005 року випуску, залишкова балансова вартість якого ще станом на 01.01.2018 року становила 0 тис. гривень.

Відтак, відсутня документально обґрунтована потреба на встановлення парктроніка на автомобіль, який був у користуванні підприємства вже 15 років. Витрати на придбання та встановлення парктроніка не вплинули на збільшення балансової вартості автомобіля, а кошти витрачені на названі цілі можна віднести до втрат розрахунково на 5,162 тис. грн.(вартість парктроніка + вартість робіт+ПДВ).

Згідно-наряда замовлення №Н000825 від 27.11.2019 було закуплено послуги, зокрема, з полірування автомобіля Mitsubishi Pajero на 6,375 тис. грн. Разом з тим, згідно акту виконаних робіт №Н000086537 від 31.08.2020 року замовником було закуплено послуги з фарбування названого автомобіля. Таким чином потреба в послугах з фарбування є нелогічною перед фарбуванням автомобіля, що свідчить про необґрунтованість потреби та призвело до оціночних втрат бюджетних коштів на суму 6,375 тис. грн.

Зазначені факти закупівлі непослідовних та нелогічних послуг додатково підтверджують про необґрунтованість послуг що закуповуються, та їх потреби, а також підтверджують, що замовником без відповідного аналізу освоюються бюджетні кошти.

* **допущено неправомірне та безпідставне списання палива на автомобілі,***які згідно документів первинного обліку передані для здійснення ремонту, що призвело неефективного витрачання бюджетних коштів розрахунково на загальну суму 14,451 тис. грн.*

Вибірковий аналіз виконання договору технічного обслуговування та ремонту автомобілів показав, що згідно акту передання-прийняття дорожнього транспортного засобу від 13.06.2020 № Н000085593 було передано автомобіль Chevrolet Lacetti 2005 року випуску для надання послуг з технічного обслуговування і ремонту.

Згідно акту передання-прийняття дорожнього транспортного засобу від 22.06.2020 № Н000085593 було передано автомобіль Chevrolet Lacetti 2005 року випуску після надання послуг з технічного обслуговування і ремонту.

Відповідно вищезазначений автомобіль перебував на ремонті з 13.06.2020 по 22.06.2020. Акт виконаних робіт від 22.06.2020 № Н000085593 на загальну суму 4,751 тис. грн.

Разом з тим, в ході аудиту виявлено, що в період з 13.06.2020 по 22.06.2020 на автомобіль Chevrolet Lacetti виписано подорожні листи службового легкового автомобіля від 15.06.2020, 16.06.2020, 17.06.2020, 18.06.2020, 19.06.2020, згідно яких автомобіль проїхав 562 км та витратив пального марки А-95 на загальну кількість 56,53 л.

Відмічається, що під час зазначеного періоду паливо постачалося згідно договору від 15.08.2019 № 15/08-19, де ціна за 1 л відповідно до накладної за квітень становила 25,29 грн.

*Таким чином підприємством неправомірно списало палива розрахунково на суму 56,53 л \* 25,29 грн. = 1,430 тис. грн.*

Згідно акту передання-прийняття дорожнього транспортного засобу від 26.07.2019 № Н000080363 було передано автомобіль Hyundai Tucson 2008 року випуску для надання послуг з технічного обслуговування і ремонту.

Згідно акту передання-прийняття дорожнього транспортного засобу від 04.08.2019 № Н000080363 було передано автомобіль Hyundai Tucson 2008 року випуску після надання послуг з технічного обслуговування і ремонту.

Відповідно вищезазначений автомобіль перебував на ремонті з 26.07.2019 по 04.08.2019. Наряд-замовлення, що має юридичну силу акта виконаних робіт від 04.08.2019 № Н000080363 на загальну суму 105,185 тис. грн.

Разом з тим, в ході аудиту виявлено, що в період з 26.07.2019 по 04.08.2019 на автомобіль Hyundai Tucson виписано подорожні листи службового легкового автомобіля від 29.07.2019, 30.07.2019, 31.07.2019, 01.08.2019, 02.08.2019, згідно яких автомобіль проїхав 1,194 тис. км та витратив пального марки А-95 на загальну кількість 138,08 л.

Відмічається, що під час зазначеного періоду паливо постачалося згідно договору від 26.02.2019 № 26/02-19, де ціна за 1 л відповідно до накладної за квітень становила 27,95 грн.

*Таким чином підприємством неправомірно списало палива розрахунково на суму 138,08 л \* 27,95 грн. = 3,859 тис. грн.*

Згідно акту передання-прийняття дорожнього транспортного засобу від 05.09.2019 № Н000081037 було передано автомобіль Chevrolet Lacetti 2005 року випуску для надання послуг з технічного обслуговування і ремонту.

Згідно акту передання-прийняття дорожнього транспортного засобу від 10.09.2019 № Н000081037 було передано автомобіль Chevrolet Lacetti 2005 року випуску після надання послуг з технічного обслуговування і ремонту.

Відповідно вищезазначений автомобіль перебував на ремонті з 05.09.2019 по 10.09.2019. Наряд-замовлення, що має юридичну силу акта виконаних робіт від 10.09.2019 № Н000081037 на загальну суму 39,025 тис. грн.

Разом з тим, в ході аудиту виявлено, що в період з 05.09.2019 по 10.09.2019 на автомобіль Chevrolet Lacetti виписано подорожні листи службового легкового автомобіля від 06.09.2019, 09.09.2019, згідно яких автомобіль проїхав 345 км та витратив пального марки А-95 на загальну кількість 34,76 л.

Відмічається, що під час зазначеного періоду паливо постачалося згідно договору від 26.02.2019 № 26/02-19, де ціна за 1 л відповідно до накладної за квітень становила 27,95 грн.

*Таким чином підприємством неправомірно списало палива розрахунково на суму 34,76 л \* 27,95 грн. = 0,972 тис. грн.*

Згідно акту передання-прийняття дорожнього транспортного засобу від 27.11.2019 № Н000082549 було передано автомобіль Mitsubishi Pajero 2008 року випуску для надання послуг з технічного обслуговування і ремонту.

Згідно акту передання-прийняття дорожнього транспортного засобу від 06.12.2019 № Н000082549 було передано автомобіль Mitsubishi Pajero 2008 року випуску після надання послуг з технічного обслуговування і ремонту.

Відповідно вищезазначений автомобіль перебував на ремонті з 27.11.2019 по 06.12.2019. Наряд-замовлення, що має юридичну силу акта виконаних робіт від 06.12.2019 № Н000082549 на загальну суму 103,658 тис. грн.

Разом з тим, в ході аудиту виявлено, що в період з 27.11.2019 по 06.12.2019 на автомобіль Mitsubishi Pajero виписано подорожні листи службового легкового автомобіля від 28.11.2019, 29.11.2019, 02.12.2019, 03.12.2019, 04.12.2019, 05.12.2019, згідно яких автомобіль проїхав 862 км та витратив пального марки А-95 на загальну кількість 159,47 л.

Відмічається, що під час зазначеного періоду паливо постачалося згідно договору від 26.02.2019 № 26/02-19, де ціна за 1 л відповідно до накладної за квітень становила 27,95 грн.

*Таким чином підприємством неправомірно списало палива розрахунково на суму 159,47 л \* 27,95 грн. = 4,457 тис. грн.*

Згідно акту передання-прийняття дорожнього транспортного засобу від 11.06.2018 № Н000072434 було передано автомобіль Skoda Superb 2012 року випуску для надання послуг з технічного обслуговування і ремонту.

Згідно акту передання-прийняття дорожнього транспортного засобу від 27.06.2018 № Н000072434 було передано автомобіль Skoda Superb 2012 року випуску після надання послуг з технічного обслуговування і ремонту.

Відповідно вищезазначений автомобіль перебував на ремонті з 11.06.2018 по 27.06.2018. Наряд-замовлення, що має юридичну силу акта виконаних робіт від 27.06.2018 № Н000072434 на загальну суму 131,054 тис. грн.

Разом з тим, в ході аудиту виявлено, що в період з 11.06.2018 по 27.06.2018 на автомобіль Skoda Superb виписано подорожні листи службового легкового автомобіля від 12.06.2018, 13.06.2018, 14.06.2018, 15.06.2018, 18.06.2018, згідно яких автомобіль проїхав 938 км та витратив пального марки А-95 на загальну кількість 111,62 л.

Відмічається, що під час зазначеного періоду паливо постачалося згідно договору від 05.02.2018 № 05/02-18/2, де ціна за 1 л відповідно до накладної за квітень-травень становила 29,90 грн.

*Таким чином підприємством неправомірно списало палива розрахунково на суму 111,62 л \* 29,90 грн. = 3,337 тис. грн.*

Згідно акту передання-прийняття дорожнього транспортного засобу від 05.11.2018 № Н000075242 було передано автомобіль Chevrolet Lacetti 2005 року випуску для надання послуг з технічного обслуговування і ремонту.

Згідно акту передання-прийняття дорожнього транспортного засобу від 07.11.2018 № Н000075242 було передано автомобіль Chevrolet Lacetti 2005 року випуску після надання послуг з технічного обслуговування і ремонту.

Відповідно вищезазначений автомобіль перебував на ремонті з 05.11.2018 по 07.11.2018. Наряд-замовлення, що має юридичну силу акта виконаних робіт від 07.11.2018 № Н000075242 на загальну суму 43,562 тис. грн.

Разом з тим, в ході аудиту виявлено, що в період з 05.11.2018 по 07.11.2018 на автомобіль Chevrolet Lacetti виписано подорожній лист службового легкового автомобіля від 06.11.2018, згідно якого автомобіль проїхав 211 км та витратив пального марки А-95 на загальну кількість 20,25 л.

Відмічається, що під час зазначеного періоду паливо постачалося згідно договору від 05.02.2018 № 05/02-18/2, де ціна за 1 л відповідно до накладної за жовтень становила 32,89 грн.

*Таким чином підприємством неправомірно списало палива розрахунково на суму 20,25 л \* 32,89 грн. =0,666 тис. грн.*

За таких обставин підприємством допущено неправомірне списання палива марки а-95 на загальну суму 14,451 тис. грн.

* **частини 4 статті 180 Господарського кодексу України***– умовами договору на закупівлю послуг з ремонту та технічного обслуговування мототранспортних засобів чітко не визначено номенклатуру, асортимент послуг та їх кількість, що може свідчити про ризик втрат бюджетних коштів..*

В ході аудиту виявлено, п. 1.1 договорів від 15.022018 №15/02-17, від 04.12.2018 204/12-18, від 04.03.2019 №04/03-19, від 26.12.2019 №26/12-19, від 25.03.2020 №25/03 передбачено «надання з ремонту та технічного обслуговування мототранспортних засобів». При цьому відсутня будь яка деталізація, що включають в себе такі послуги та відсутня калькуляція їх вартості.

* **пункт 4.1. та 4.2, 4.3 договорів про закупівлю послуг** *– передача транспортних засобів, їх складових для надання послуг з технічного обслуговування та ремонту здійснюється без зазначення в актах передання-прийняття інформації показника лічильника пробігу на спідометрі при постановці автомобілів на ремонт, інформацію про наповненість баку пальним, не зазначено жодної інформації про складові частини, які потребують заміни та інші дані про технічний стан транспортного засобу, що містить ризики неналежного надання послуг, в неналежних обсягах з ризиками втрат бюджетних коштів.*

Відповідно до умов договорів про закупівлю пункт 4.1. та 4.2 та 4.3 приймання-передача автомобіля (його складових) на технічне обслуговування та /або ремонт здійснюється у присутності уповноваженого працівника Замовника, про що складається акт приймання-передачі автомобіля, його складових для надання послуг з технічного обслуговування та виконання ремонтних робіт.

В ході аудиту виявлено, що жоден акт передання- прийняття дорожнього транспортного засобу, його складових для надання послуг з технічного обслуговування та ремонту не містять інформації показника лічильника пробігу на спідометрі при постановці автомобілів на ремонт, інформацію про наповненість баку пальним, не зазначено жодної інформації про складові частини, які потребують заміни та інші дані про технічний стан транспортного засобу, при цьому взагалі не заповнені даними.

Водночас акти передання- прийняття дорожнього транспортного засобу, його складових для надання послуг з технічного обслуговування та ремонту не містять аналогічної інформації та не заповнені. Зазначається, що відсутність відповідних до них в документах містить ризики неналежного надання послуг, в неналежних обсягах з ризиками втрат бюджетних коштів.

- **Розпорядження 11.09.2009 № 1036 (в новій редакції) –** *прийнято неефективні управлінські рішення протягом 2018-2020 років згідно яких витрачено 827,955 тис. грн. та протягом 2019-2020років - 670,948 тис. грн. бюджетних коштів на ремонт автомобілів з нульовою балансовою вартістю.*

В ході аудиту закупівель послуг з ремонту та технічного обслуговування мототранспортних засобів і супутнього обладнання виявлено, що посадовими особами прийнято неефективні управлінські рішення протягом 2018-2020 років згідно яких витрачено 827,955 тис. грн. та протягом 2019-2020років - 670,948 тис. грн. бюджетних коштів на ремонт автомобілів з нульовою балансовою вартістю, що полягало у закупівлі послуг з ремонту та технічного обслуговування для автомобілів з нульовою балансовою вартістю. Розрахунок неефективного витрачання коштів відображено в таблиці. тис. грн.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Марка | Вартість авто на 01.01.2018 | | Витра-чено на ремонт у 2018 | Вартість авто на 01.01.2019 | | Витра-чено на ремонт у 2019 | Вартість авто на 01.01.2020 | | Витра-чено на ремонт у 2020 |
| первіс-на | залиш-кова | первіс-на | залиш-кова | первіс-на | залиш-кова |
| 1 | Volkswagen Passat, 2001 | 71,425 | 0,00 | 4,147 | 71,425 | 0,00 | 49,926 | 71,425 | 0,00 | 5,321 |
| 2 | Skoda Superb, 2012 | 215,085 | 0,00 | 160,943 | 215,085 | 0,00 | 98,063 | 215,085 | 0,00 | 114,779 |
| 3 | Mitsubishi Pajero, 2008 | 192,607 | 9,320 | 27,438 | 192,607 | 0,00 | 200,816 | 192,607 | 0,00 | 170,248 |
| 4 | Chevrolet Lacetti, 2005 | 71,425 | 0,00 | 140,838 | 71,425 | 0,00 | 191,012 | 71,425 | 0,00 | 62,926 |
| 5 | Hyundai Tucson, 2008 | 123,761 | 9,352 | 67,559 | 123,761 | 0,00 | 168,507 | 123,761 | 0,00 | 131,377 |
| 6 | Hyundai Tucson, 2011 | 176,601 | 67,714 | 37,216 | 176,601 | 50,049 | 71,648 | 176,601 | 32,385 | 151,557 |

Зазначається, що основні засоби підприємство продовжує використовуватися в тому самому порядку, що й до досягнення залишковою вартістю нульової відмітки, окрім Chevrolet Lacetti, 2005 та Volkswagen Passat, 2001 які списано та передано іншим підприємствам.